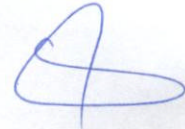


ΔΗΜΟΣ Ν. ΙΩΝΙΑΣ
Αριθμός Πρωτοκόλλου 17729
ΕΛΗΦΘΗ 31-7-2020



Αντ.
Νοτ Σ
Τριμ. ηρω μ
Αντα Ουε
Γ. Γραμμ
Δ/ναι Ουε
Δ/νση Περιβ



ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 17ο Τριμελές

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Αποτελούμενο από τους: Παναγή Κουτρίκη, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Δημήτριο Χ. Τοπάλογλου και Μαρία Δραζιώτη (Εισηγήτρια), Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα τον Παναγιώτη Θεοδωρακόπουλο, δικαστικό υπάλληλο,

σ υ ν ή λ θ ε στις 25 Ιουνίου 2020, για να αποφασίσει για τη με αριθμό καταχώρησης ΑΝ 49/25.5.2020 αίτηση αναστολής,

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «TREND CONCEPT INTERNATIONAL ΕΙΣΑΓΩΓΗ – ΕΞΑΓΩΓΗ – ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΝΔΥΣΕΩΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «TREND CONCEPT INTERNATIONAL S.A.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Παπαδιαμαντοπούλου, αρ. 98) και εκπροσωπείται νόμιμα,

κατά του Δήμου Ν. Ιωνίας, που εδρεύει στη Ν. Ιωνία Αττικής (οδός Αγ. Γεωργίου, αρ. 40) και εκπροσωπείται νόμιμα.

Ενώπιον του Δικαστηρίου, δικάζοντας ως συμβούλιο, εμφανίσθηκε και ανέπτυξε τις απόψεις της αιτούσας, μετά από σχετικό αίτημά της, κατά την ορισθείσα προς τούτο ημερομηνία της 11 Ιουνίου 2020, η πληρεξούσια δικηγόρος της Αντωνία Τσίκα. Επίσης, εμφανίσθηκε και ανέπτυξε τις απόψεις του καθού η πληρεξούσια δικηγόρος του Καλλιόπη Κοντογιάννη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία και τις σχετικές διατάξεις,

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το με κωδικό πληρωμής 332787400950 0721 0091 ειδικό



έντυπο ηλεκτρονικού παράβολου), η αιτούσα ανώνυμη εταιρεία επιδιώκει την αναστολή εκτελέσεως: α) της 31/20.2.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ν. Ιωνίας, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 203 του ν. 4412/2016 (Α'147) κατά το ποσό των 72.424,48 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) από την 18877/25.6.2019 διοικητική σύμβαση προμήθειας μέσων ατομικής προστασίας για τους εργαζόμενους του καθού Δήμου ύψους 141.453,07 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), που είχε υπογράψει με τον καθού και β) της 86/23.4.2020 απόφασης της ίδιας Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία απορρίφθηκε η 7653/24.3.2030 ενδικοφανής προσφυγή της αιτούσας κατά της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης. Η αναστολή ζητείται έως τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της με αριθμό καταχώρησης (ΠΡ 261/25.5.2020) προσφυγής της αιτούσας, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

2 Επειδή, μόνη παραδεκτή εν προκειμένω προσβαλλόμενη διοικητική πράξη είναι η 86/23.4.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθού Δήμου, με την οποία απορρίφθηκε η 7653/24.3.2030 ενδικοφανής προσφυγή της αιτούσας κατά της 31/20.2.2020 απόφασης της ίδιας Επιτροπής, η οποία ενσωματώθηκε στην ανωτέρω απορριπτική απόφαση (πρβλ. ΟΛΣΤΕ 3407/2014, ΣΤΕ 1993, 299/2017, 1584/2012, 4559/2011, 4583/2009).

3. Επειδή, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2717/1999 (ΦΕΚ Α' 97), ορίζει στο άρθρο 200, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 17 του Ν. 3659/2008 (ΦΕΚ Α' 77), ότι: «Σε κάθε περίπτωση που η προθεσμία ή η άσκηση της προσφυγής δεν συνεπάγεται κατά νόμο την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης εκτελεστής ατομικής διοικητικής πράξης και εφόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχει χορηγηθεί αναστολή από την αρμόδια διοικητική αρχή, μπορεί, ύστερα από αίτηση εκείνου που άσκησε την προσφυγή, να ανασταλεί, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση του δικαστηρίου, εν όλω ή εν μέρει η εκτέλεση της πράξης αυτής». Περαιτέρω, ο ίδιος ως άνω Κώδικας ορίζει στο

 2

άρθρο 202, όπως αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 34 του Ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α' 213), ότι: «1. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μόνο εφόσον ο αιτών επικαλεσθεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο. 2. ...».

4.Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας, προκύπτουν τα εξής: Κατόπιν της διενέργειας, στις 6.12.2018, ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού που διεξήγαγε ο καθού Δήμος Ν. Ιωνίας για την προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας για το προσωπικό του, ανάδοχος του οποίου αναδείχθηκε η αιτούσα ανώνυμη εταιρεία (βλ. σχετ. την 67/2019 πράξη της Οικονομικής Επιτροπής του καθού), συνήφθη μεταξύ τους η 18877/25.6.2019 σύμβαση προμήθειας, ποσού 141.453, 07 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%). Σύμφωνα δε με το άρθρο 3 της σύμβασης, ο ανάδοχος υποχρεούταν να παραδώσει τα υπό προμήθεια είδη εντός 30 ημερών από την επομένη της υπογραφής της, με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της 43^α/19347/3.9.2018 μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών («ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι» της οικείας Διακήρυξης), που προέβλεπε ειδικότερα ότι «... Τα είδη θα πρέπει να παραληφθούν από την αρμόδια επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής προμηθειών εντός ενός (1) μήνα από την παραγγελία των ειδών κατόπιν προμέτρησης, τόσο για τους υπηρετούντες υπαλλήλους όσο και για αυτούς που πρόκειται να προσληφθούν». Ακολουθώντας με την 122/30.7.2019 πράξη της Οικονομικής Επιτροπής του καθού χορηγήθηκε στην αιτούσα, κατ' αποδοχή σχετικού αιτήματός της, παράταση ενός μήνα για την παράδοση των ειδών για τα οποία δεν ήταν απαραίτητο να διενεργηθεί μετροληψία, ήτοι έως 26.8.2019. Στις δε 22.11.2019 ο καθού Δήμος απέστειλε στην αιτούσα τα αποτελέσματα των σωματομετρικών ελέγχων (μετροληψιών) για τα είδη που υπόκειντο σε αυτούς, υπενθυμίζοντας τη μηνιαία προθεσμία που είχε στη διάθεσή της για την εκτέλεση της σύμβασης (βλ σχετ. το 34330/22.11.2019 έγγραφο της Γενικής Γραμματέως του καθού). Εξάλλου, μέρος των συμφωνηθέντων ειδών παραδόθηκαν στον καθού Δήμο και συντάχθηκαν σχετικά τα από 15.7.2019, 10.10.2019, 11.10.2019, 11.12.2019,



20.12.2019 και 31.12.2019 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής . Στη συνέχεια και αφού είχε προηγηθεί η αποστολή των 21216/16.7.2019 και 22502/30.7.2019 ειδικών οχλήσεων του καθού προς την αιτούσα, στις οποίες αυτή απάντησε με ισάριθμες επιστολές, αλλά και η επίδοση της από 9.12.2019 εξώδικης πρόσκλησης – διαμαρτυρίας της αιτούσας προς τον καθού, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ν. Ιωνίας, με την 31/20.2.2020 απόφασή της, αφενός μεν επικύρωσε τα ανωτέρω πρακτικά, αφετέρου δε κήρυξε έκπτωτη, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 203 του ν. 4412/2016, την αιτούσα από την εκτέλεση της συναφθείσας σύμβασης για τα είδη εκείνα για τα οποία διαπιστώθηκε μη προσήκουσα εκτέλεση των όρων αυτής, ήτοι κατά το ποσό των 72.424,48 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) ή 58.406,84 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Προς τούτο, έλαβε υπόψη το 3363/7.2.2020 έγγραφο της Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής προς το Τμήμα Προμηθειών και Διαχείρισης Υλικού του καθού, σύμφωνα με το οποίο η αιτούσα: α) δεν εκπλήρωσε τις συμβατικές της υποχρεώσεις, καθώς 7 προσκομισθέντα από αυτήν είδη παρουσίαζαν ουσιώδεις αποκλίσεις ή /και ελλείψεις από τα κατατεθέντα δείγματα, β) υπερέβη υπαίτια τη συνολική προθεσμία εκτέλεσης της σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη και το χρόνο παράτασης που της χορηγήθηκε για τα είδη εκείνα που δεν έχρηζαν μετροληψίας, καθόσον δεν παρέδωσε εγκαίρως 10 από τα συμφωνημένα είδη και γ) παρέδωσε μικρότερες ποσότητες από τις προβλεπόμενες στη σύμβαση για 3 είδη. Κατά της απόφασης αυτής, η αιτούσα άσκησε την 7653/24.3.2030 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την 86/23.4.2020 απόφαση της ίδιας Οικονομικής Επιτροπής, αφού ελήφθη υπόψη η 8775/15.4.2020 αρνητική γνωμοδότηση της οικείας Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής. Ήδη, κατά των ανωτέρω αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του καθού, η αιτούσα άσκησε την ΠΡ 261/25.5.2020 προσφυγή και την κρινόμενη αίτηση αναστολής.

5. Επειδή, η αιτούσα, με την προσφυγή της, το κείμενο της οποίας παραθέτει αυτολεξεί στην κρινόμενη αίτηση, ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν, διότι : α) τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής

δεν προσκλήθηκαν νομίμως στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η 86/23.4.2020 απόφαση και, μάλιστα, χωρίς να αιτιολογείται στη σχετική πρόσκληση ο κατεπείγον λόγος τον οποίο αυτή επικαλείται, β) η συγκεκριμένη απόφαση ερείδεται σε γνωμοδότηση συνταχθείσα από αναρμόδιο όργανο, γ) η ίδια απόφαση στερείται προσήκουσας αιτιολογίας, ενώ ανεπίτρεπτα παραμόρφωσε το περιεχόμενο κρίσιμου εγγράφου για να καταλήξει στο πόρισμά της, δ) αμφότερες οι προσβαλλόμενες με την προσφυγή αποφάσεις είναι μη νόμιμες, λόγω εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του άρθρου 7 παρ. 1, αλλά και του άρθρου 12 παρ. 2 της ένδικης σύμβασης, διότι δέχτηκαν ότι έλαβε χώρα μη προσήκουσα εκτέλεση εκ μέρους της των όρων της σύμβασης και υπαίτια εκπρόθεσμη παράδοση συμφωνηθέντων ειδών, ε) κατά τη διαδικασία που προηγήθηκε της έκδοσης αμφοτέρων των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων παραβιάστηκε το δικαίωμά της σε προηγούμενη ακρόαση, διότι δεν προσκλήθηκε προκειμένου να αναπτύξει τις απόψεις της ενώπιον της Επιτροπής Παραλαβής, όσον αφορά τα τεχνικά στοιχεία των παραδοτέων υλικών, στ) αμφότερες οι προσβαλλόμενες αποφάσεις στερούνται νόμιμης αιτιολογίας, ως προς τους λόγους για τους οποίους δέχθηκαν την υποτιθέμενη εκ μέρους της υπαίτια παραβίαση των όρων της σύμβασης, η δε 86/23.4.2020 απόφαση και για τον ειδικότερο λόγο ότι απέρριψε την ενδικοφανή προσφυγή της, χωρίς να λάβει υπόψη της ότι η 31/20.3.2020 απόφαση εκδόθηκε χωρίς να αξιολογηθεί το περιεχόμενο του από 29.10.2019 εγγράφου περί «Συγκρότησης Επιτροπής για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση βάσει άρθρου 32 του Ν. 4412/2016», που είχε ετέθη υπόψη της ως άνω Οικονομικής Επιτροπής . Επιπλέον, με την κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα επικαλείται αφενός μεν ότι η προσφυγή της είναι προδήλως βάσιμη, αφετέρου δε τον κίνδυνο, σε περίπτωση εκτέλεσης των προσβαλλόμενων αποφάσεων, να υποστεί ανεπανόρθωτη υλική και ηθική βλάβη, διότι, όπως ειδικότερα ισχυρίζεται: α) θα επέλθουν σε βάρος της οι δυσμενείς συνέπειες της έκπτωσης (κατάπτωση εγγυητικής επιστολής ποσού 5.703,80 ευρώ και μελλοντικός αποκλεισμός της από τη συμμετοχή σε άλλους διαγωνισμούς), β) θα υποστεί



ανεπανάρθωτο οικονομικό κλονισμό και θα οδηγηθεί σε ουσιώδη περιορισμό της επαγγελματικής δραστηριότητας της, με μη αναστρέψιμες συνέπειες και αδυναμία εκπλήρωσης των τρεχουσών βασικών της υποχρεώσεων και γ) έχει ήδη παραδώσει το μεγαλύτερο μέρος των συμφωνηθέντων ειδών χωρίς να έχει λάβει οιαδήποτε αμοιβή, ενώ δεν συντρέχει οιοσδήποτε λόγος δημοσίου συμφέροντος, που να αποκλείει τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής. Για την απόδειξη των ισχυρισμών της η αιτούσα επικαλείται και προσκομίζει, μεταξύ άλλων: α) τους ισολογισμούς της των χρήσεων 2018 και 2017 από τους οποίους προκύπτει ότι το σύνολο των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεων αυτής ανερχόταν σε 802.394,25 ευρώ για τη χρήση 2018 και σε 666.150,95 ευρώ για τη χρήση 2017, το σύνολο των κυκλοφορούντων ανερχόταν σε 507.995,34 ευρώ για τη χρήση 2018 και σε 472.172,49 ευρώ για τη χρήση 2017, ενώ για τη χρήση 2018 παρουσίασε ζημία μετά φόρων ύψους 40.458,58 ευρώ και για τη χρήση 2017 κέρδη μετά φόρων ύψους 24.824,04 ευρώ και β) δηλώσεις ΦΠΑ περιόδου 1.2.2020 – 29.2. 2020 και 1.3.2020- 31.3.2020, σύμφωνα με τις οποίες πραγματοποίησε σύνολο εκρών 9.568,22 και 10.597,34 ευρώ αντίστοιχα . Τέλος, ο Δήμος Ν. Ιωνίας, με το από 12085/3.5.2020 έγγραφο απόψεων του και το υπόμνημά του, ζητά την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.

6.Επειδή, οι προβαλλόμενοι με την προαναφερόμενη προσφυγή λόγοι δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι, αφού απαιτείται έρευνα του πραγματικού και νομικού μέρους της υπόθεσης και δεν βασίζονται σε πάγια νομολογία ή νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικράτειας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 91/2017, 54/2017, 35/2017, 496/2011) .

7.Επειδή, σε περίπτωση που δεν συντρέχει πρόδηλη βασιμότητα της προσφυγής, το Δικαστήριο, κρίνοντας επί της αίτησης αναστολής, δεν έχει εξουσία να αναστείλει την έκπτωση του αναδόχου, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε κατ' αποτέλεσμα με επιβολή από το Δικαστήριο υποχρέωσης προς τον καθ' ου Δήμο να προβεί σε θετική ενέργεια, δηλαδή να συνεχίσει την εκτέλεση της σύμβασης με τον έκπτωτο ανάδοχο (ΣτΕ 4287/2001, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 332/2009). Και τούτο, ανεξαρτήτως της βλάβης, υλικής ή ηθικής, που ενδέχεται να

προκληθεί στον ανάδοχο από την άμεση εκτέλεση των προσβαλλόμενων αποφάσεων. Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν συντρέχει περίπτωση χορήγησης της αιτούμενης αναστολής και, επομένως, η υπό κρίση αίτηση πρέπει ν' απορριφθεί στο σύνολό της.

8. Επειδή, τέλος το παράβολο που καταβλήθηκε πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 277 παρ. 9 εδ. α' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και η αιτούσα, κατ' εκτίμηση των ανωτέρω περιστάσεων, ν' απαλλαγθεί από τα δικαστικά έξοδα του καθού Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 275 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

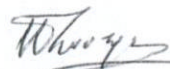
Απορρίπτει την αίτηση αναστολής.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Απαλλάσσει την αιτούσα από τα δικαστικά έξοδα του Δήμου Ν. Ιωνίας.

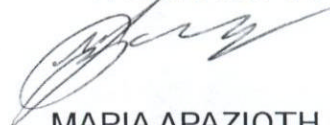
Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 25 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στην ίδια πόλη στις 9 Ιουλίου 2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



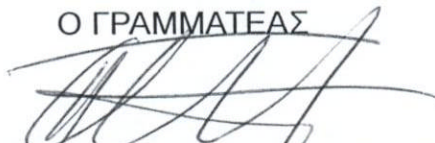
ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΟΥΤΡΙΚΗΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



ΜΑΡΙΑ ΔΡΑΖΙΩΤΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ

29-7-2020



ΓΡΗΓΟΡΙΑ ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΥ